



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А15-2708/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 29.06.2020

Полный текст постановления изготовлен 06.07.2020

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Белова Д.А., судей: Семенова М.У., Цигельникова И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ковалевой З.С., при участии в судебном заседании представителей: Министерства образования и науки Республики Дагестан – Кунтугановой Д.А. (доверенность от 31.12.2019), частного профессионального образовательного учреждения «Северо-Кавказский институт управления, бизнеса и права южного университета» - Эмирбекова Э.З. (доверенность от 15.05.2020), Абакаровой П.Н. (доверенность от 15.05.2020), рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Министерства образования и науки Республики Дагестан на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.11.2019 по делу № А15-2708/2019,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Республики Дагестан обратилось частное профессиональное образовательное учреждение «Северо-Кавказский институт управления, бизнеса и права южного университета» (далее - заявитель, учреждение, ЧПОУ «СКИУБиП ЮУ») с заявлением к Управлению надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки РД (далее - заинтересованное лицо, управление) с требованиями:

- о признании незаконным отказа Управления контроля и надзора в сфере образования при Министерстве образования РД в предоставлении лицензии на осуществление образовательной деятельности Частному профессиональному образовательному учреждению «Северо-Кавказский институт управления, бизнеса и права южного университета» от 26.04.2019;

- об обязанности Управление контроля и надзора в сфере образования при Министерстве образования РД, предоставить лицензию на осуществление образовательной деятельности Частному профессиональному образовательному учреждению «Северо-Кавказский институт управления, бизнеса и права южного университета».

Заявление мотивировано тем, что лицензионные требования к соискателю лицензии учреждением были соблюдены и в уведомлении от 26.04.2019 об отказе в предоставлении лицензии не указаны и не расшифрованы основания для отказа в выдаче лицензии. Управление контроля и надзора в сфере образования нарушило требования Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ при проведении проверки в отношении соискателя лицензии. Учреждение не было уведомлено о проверке, не ознакомлено с результатами проверки, не представлен акт проверки. Полноценная объективная проверка соискателя лицензии проведена не была. Оговорка в акте проверки об отказе представителя образовательного учреждения от подписания акта, как утверждает заявитель, не соответствует действительности.

Определением от 25.09.2019 судом первой инстанции приняты к рассмотрению уточненные требования заявителя о признании недействительными (незаконными) приказа от 23.04.2019 №914–04/19, уведомления от 26.04.2019 №04-КН-260 и обязанности Министерства образования и науки Республики Дагестан и Управления образования и контроля в сфере образования предоставить ЧПОУ «Северо-Кавказский институт управления, бизнеса и права Южного университета» лицензию на осуществление образовательной деятельности.

Решением суда от 29.11.2019 требования заявителя удовлетворены, суд признал незаконными как не соответствующие Федеральному закону от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» приказ Министерства образования и науки Республики Дагестан от 23.04.2019 №914-04/19 и уведомление Управления контроля и надзора в сфере образования от 26.04.2019 №04-КН-260 об отказе в предоставлении лицензии на осуществление образовательной деятельности Частному профессиональному образовательному учреждению «Северо-Кавказский институт управления, бизнеса и права южного университета».

Суд обязал Министерство образования и науки Республики Дагестан (ОГРН 1020502629840) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем повторного рассмотрения заявления Частного профессионального образовательного учреждения «Северо-Кавказский институт управления, бизнеса и права южного университета» (ОГРН 117057117033) о предоставлении лицензии на осуществление образовательной деятельности.

В апелляционной жалобе управление просит отменить решение Арбитражного суда Ставропольского края от 29.11.2019 по делу А15-2708/2019 и принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении требований учреждения отказать.

В отзыве на апелляционную жалобу учреждение просит оставить решение суда без изменения, полагает, что суд первой инстанции правильно установил все юридически значимые обстоятельства по делу и применил нормы права, подлежащие применению.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда в удовлетворении заявления отказать.

Представитель учреждения в судебном заседании возражал против доводов, изложенных в апелляционной жалобе, просил оставить решение суда без изменения.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев повторно дело по апелляционной жалобе в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ, изучив и оценив в совокупности материалы дела, находит решение суда первой инстанции подлежащим отмене, апелляционную жалобу – удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается.

Частное профессиональное образовательное учреждение «Северо-Кавказский институт управления, бизнеса и права Южного университета (ИУБИП)» является действующим юридическим лицом, зарегистрированным в этом в качестве 09.11.2017 за ОГРН 1170571017033. Основным видом деятельности учреждения указано «образование профессиональное среднее».

Учреждение обратилось в Министерство образования и науки Республики Дагестан с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление образовательной деятельности по реализации образовательных программ среднего профессионального образования: 09.02.05 «Прикладная информатика (по отраслям)»; 38.02.01 «Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям)»; 38.02.03 «Операционная деятельность в логистике»; 40.02.01 «Право и организация социального обеспечения»; 43.02.10 «Туризм».

Приказом Министерства образования и науки РД от 23.04.2019 №914-04/19 отказано в предоставлении лицензии частному профессиональному образовательному учреждению «Северо-Кавказский институт управления, бизнеса и права Южного университета» г. Махачкалы. Управлением надзора и контроля в сфере образования учреждению направлено уведомление от 26.04.2019 №04-КН-260 об отказе в предоставлении лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Считая вышеуказанные приказ и уведомление об отказе в выдаче лицензии незаконными, учреждение обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иски общества, исходил из следующего.

Сославшись на положения пункта 40 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон о лицензировании, Закон №99-ФЗ), часть 1 и части 3 статьи 91 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании, Закон №273-ФЗ), подпункта «б» пункта 2 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации Постановление Правительства РФ от 28.10.2013 №966 (далее - Положение о лицензировании) суд первой инстанции указал, что для получения лицензии соискатель лицензии представляет по установленной форме в лицензирующий орган заявление о предоставлении лицензии, к заявлению о предоставлении лицензии прилагаются: копии документов, перечень которых определяется положением о лицензировании конкретного вида деятельности и которые свидетельствуют о соответствии соискателя лицензии лицензионным требованиям, в том числе документов, наличие которых при осуществлении лицензируемого вида деятельности предусмотрено федеральными законами, за исключением документов, на которые распространяется требование пункта 2 части 1 статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг"; опись прилагаемых документов.

Лицензирующий орган не вправе требовать от соискателя лицензии указывать в заявлении о предоставлении лицензии сведения, не предусмотренные частью 1 настоящей статьи, и представлять документы, не предусмотренные частью 3 настоящей статьи (часть 4 статьи 13 Закона №99-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона о лицензировании, в срок, не превышающий сорока пяти рабочих дней со дня приема заявления о предоставлении лицензии и прилагаемых к нему документов, лицензирующий орган осуществляет проверку полноты и достоверности содержащихся в указанных заявлении и документах сведений, в том числе проверку соответствия соискателя лицензии лицензионным требованиям, в порядке, установленном статьей 19 настоящего Федерального закона, и принимает решение о предоставлении лицензии или об отказе в ее предоставлении.

Согласно части 7 этой же статьи основанием отказа в предоставлении лицензии является:

- 1) наличие в представленных соискателем лицензии заявлении о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации;

2) установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям.

Решение лицензирующего органа об отказе в предоставлении лицензии или бездействии лицензирующего органа может быть обжаловано соискателем лицензии в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (ч. 8 ст. 14 Закона №99-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона о лицензировании к отношениям, связанным с осуществлением лицензионного контроля, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года №294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон №294-ФЗ) с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных частями 2-10 настоящей статьи, а также федеральными законами, регулирующими осуществление видов деятельности в соответствии с частью 4 статьи 1 настоящего Федерального закона (часть 1).

Согласно частям 2-5 статьи 19 Закона о лицензировании в отношении соискателя лицензии, представившего заявление о предоставлении лицензии, лицензирующим органом проводятся внеплановые документарные и выездные проверки. Предметом документарной проверки являются сведения, содержащиеся в представленных заявлениях и документах, в целях оценки соответствия таких сведений положениям частей 1 и 3 статьи 13 настоящего Федерального закона. Предметом внеплановой выездной проверки соискателя лицензии являются состояние помещений, зданий, сооружений, технических средств, оборудования, иных объектов, которые предполагается использовать соискателем лицензии или лицензиатом при осуществлении лицензируемого вида деятельности, и наличие необходимых для осуществления лицензируемого вида деятельности работников в целях оценки соответствия таких объектов и работников лицензионным требованиям.

Из материалов настоящего дела следует, что в отношении соискателя лицензии на основании приказа от 15.04.2019 №819-04/19 проводилась внеплановая выездная проверка. При этом в пункте 7 приказа указано, что предметом настоящей проверки является соответствие сведений, содержащихся в заявлении о предоставлении лицензии на право осуществления образовательной деятельности и документах частного профессионального образовательного учреждения «Северо-Кавказский институт управления, бизнеса и права Южного университета» г. Махачкалы, а также данным об организации содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц и других федеральных информационных ресурсах.

Суд первой инстанции указал, что указанные в приказе от 15.04.2019 сведения в силу части 4 статьи 19 Закона №99-ФЗ являются предметом документарной, а не

выездной проверки. Состояние помещений, зданий, технических средств, оборудования в качестве предмета внеплановой выездной проверки в отношении учреждения (ч. 5 ст. 19 Закона №99-ФЗ) в приказе от 15.04.2019 не указаны.

Сославшись на положения части 16 статьи 10, частью 4 статьи 12, части 1 статьи 16 Закона Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон №294-ФЗ) суд первой инстанции указал, что результаты внеплановой выездной проверки соискателя лицензии оформлены актом проверки от 22.04.2019, из которого следует, что в ходе проверки выявлено нарушение пп. 1, 2 п. 7 ст. 14 Закона о лицензировании (материально-технические условия реализации программа среднего профессионального образования, заявленные к лицензированию не обеспечивают возможность достижения обучающимися установленных федеральными государственными образовательными стандартами требований к результатам освоения образовательных программ).

В соответствии с актом общая продолжительность проверки составила 5 дней. В то же время, как пояснила в судебном заседании представитель заинтересованного лица (участвовавшая при проведении проверки), проверка в отношении соискателя лицензии проводилась в один день. Данное обстоятельство следует и из пояснений представителей заявителя.

Согласно акту проверки от 22.04.2019 не подписан руководителем или представителем образовательного учреждения. В графе «пометки об отказе от ознакомления с актом проверки» имеются подписи должностных лиц, проводивших проверку. При этом в акте проверки отсутствует запись о том, что руководитель (или представитель) юридического лица отказался от подписания акта проверки; в акте не указаны фамилия, имя, отчество и должность руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, присутствовавших при проведении проверки. Акт проверки от 22.04.2019 представителю заявителя не вручен. Копия акта проверки в адрес соискателя лицензии, как того требует ч. 4 ст. 16 Закона №294-ФЗ в случае отказа от подписания акта, не направлена.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Закона №294-ФЗ результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и

подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Пунктом 1 части 2 этой же статьи установлено, что к грубым нарушениям относится нарушение требований, предусмотренных частью 16 (в части срока уведомления о проведении проверки) статьи 10 настоящего Федерального закона.

Суд первой инстанции указал, что приказ от 15.04.2019 №819-04/19 о проведении внеплановой проверки, в адрес соискателя лицензии не направлен и не вручен. С приказом руководитель или представитель учреждения до начала проверки не ознакомлен.

Суд первой инстанции сделал вывод, что проверка в отношении соискателя лицензии проведена с грубыми нарушениями, что влечет недействительность результатов такой проверки. Следовательно, акт проверки от 22.04.2019 не может служить надлежащим доказательством несоответствия учреждения лицензионным требованиям к соискателю лицензии.

Кроме того, из содержания приказа от 23.04.2019 №914-04/19 следует, что решение об отказе в предоставлении лицензии основано на подпунктах 1, 2 пункта 7 статьи 14 Закона №99-ФЗ. При этом материалы проверки не содержат сведений, подтверждающих недостоверность или искаженность информации, указанной в представленных соискателем лицензии документах (п. 1 ч. 7 ст. 14 Закона №99-ФЗ). Решение лицензирующего органа об отказе в предоставлении лицензии мотивировано тем, что материально-технические условия реализации программ среднего профессионального образования, заявленные к лицензированию, не обеспечивают возможность достижения обучающимися установленных ФГОС требований к результатам освоения образовательных программ. Данный вывод основан на акте проверки от 22.04.2019. При этом в акте не указано, в чем конкретно выразилось несоответствие материально-технических условий реализации программ среднего профессионального образования, заявленных к лицензированию. Приведенное в возражениях на исковое заявление описание нарушений (несоответствий), послуживших, как утверждает представитель заинтересованного лица, основанием для отказа в предоставлении лицензии, в акте проверки от 22.04.2019 не содержится.

Кроме того, ни в приказе от 23.04.2019, ни в уведомлении от 26.04.2019 не содержится мотивированного обоснования причин отказа в предоставлении лицензии со ссылкой на конкретные положения нормативных правовых актов и иных документов, являющихся основанием для такого отказа, как того требует ч. 6 ст. 14 Закона о лицензировании.

Суд первой инстанции сделал вывод, что поскольку внеплановая выездная проверка в отношении соискателя лицензии проведена с грубыми нарушениями, а результаты такой проверки признаны судом недействительными, изданные на основании акта проверки от 22.04.2019 оспариваемый приказ министерства от 23.04.2019 и уведомление от 26.04.2019 №04-КН-260 уведомление об отказе в предоставлении лицензии не могут быть признаны соответствующим закону. Отказ в предоставлении лицензии на осуществление образовательной деятельности без установления предусмотренных законом оснований для этого нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, поскольку препятствует ему в осуществлении определенного вида деятельности, в целях осуществления которого учреждение создано.

Данные обстоятельства позволили суду первой инстанции, оспариваемые приказ министерства от 23.04.2019 №914-04/19 и уведомление от 26.04.2019 №04-КН-260 об отказе в предоставлении лицензии на осуществление образовательной деятельности признать незаконными как не соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации о лицензировании.

Так же суд первой инстанции указал, что устранение допущенных нарушений прав и законных интересов заявителя возможно путем повторного рассмотрения заявления учреждения о предоставлении лицензии. Данная мера направлена на понуждение административного органа к разрешению вопроса о предоставлении заявителю лицензии на основании норм материального права, подлежащих применению, с соблюдением установленного порядка рассмотрения вопроса о выдаче лицензии.

Судебная коллегия, повторно проанализировав доводы сторон, пришла к выводу о том, что судом первой инстанции не в полной мере учтены обстоятельства дела, и соответственно решение суда первой инстанции подлежит отмене, а в удовлетворении заявленных учреждения требований надлежит отказать, руководствуясь и учитывая следующее.

Согласно уведомлению об отказе в предоставлении лицензии на осуществление образовательной деятельности от 26.04.2019г., Минобрнауки РД в соответствии с частью 6 статьи 14 Федерального закона от 4 мая 2011 г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», п. 55 Административного регламента предоставления органами государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные полномочия Российской Федерации в сфере образования, государственной услуги по лицензированию образовательной деятельности, утвержденного приказом Минобрнауки РФ №244 от 117.03.2015г., приказом Минобрнауки РД от 23 апреля № 914-04/19, частному профессиональному образовательному учреждению «Северо-Кавказский

институт управления, бизнеса и права Южного университета» отказано в предоставлении лицензии на осуществление образовательной деятельности по причине наличия оснований, предусмотренных частью 6 статьи 14 Федерального закона от 4 мая 2011 г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», в связи с нарушением подпункта 1,2 п.7 ст. 14 Федерального Закона РФ от 04.05.2011г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

В соответствии с ч. 6 ст. 14 Федерального закона от 4 мая 2011 г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» в случае принятия решения об отказе в предоставлении лицензии лицензирующий орган вручает в течение трех рабочих дней со дня принятия этого решения соискателю лицензии или направляет ему заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении уведомление об отказе в предоставлении лицензии с мотивированным обоснованием причин отказа и со ссылкой на конкретные положения нормативных правовых актов и иных документов, являющихся основанием такого отказа, или, если причиной отказа является установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям, реквизиты акта проверки соискателя лицензии».

Согласно п.7 ст. 14 Федерального Закона РФ от 04.05.2011г. №99-ФЗ основанием отказа в предоставлении лицензии является:

1) наличие в представленных соискателем лицензии заявлении о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации;

2) установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям.

В ходе проведения выездной проверки УНКСО Минобрнауки РД выявлены следующие нарушения (фактические основания отказа в предоставлении лицензии на осуществление образовательной деятельности):

1. Отсутствие у образовательной организации материально-технического обеспечения образовательной деятельности, оборудование помещений в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов:

- обучающиеся очной формы получения образования не обеспечены учебной площадью по укрупненным группам специальностей (УГС);

- гуманитарного, социального и педагогического профиля (40.00.00 «Юриспруденция») - 1,6 кв.м.;

- экономического профиля и сферы услуг (38.00.00 «Экономика и управление», «Операционная деятельность в логистике») - 1,8 кв.м.;

- проведение всех видов лабораторных и практических занятий, дисциплинарной, междисциплинарной и модульной подготовки, учебной практики, не соответствует требованиям п.7.18 ФГОС по УГС 40.00.00 «Юриспруденция», 38.00.00 «Экономика и управление», 43.00.00 «Сервис и туризм», 09.00.00 «Прикладная информатика» (по отраслям);

- отсутствие необходимого комплекта лицензионного программного обеспечения, предусмотренного п.7.15 и п.7.18 ФГОС по УГС 38.00.00 «Экономика и управление», 40.00.00 «Юриспруденция», 09.00.00 «Прикладная информатика» (по отраслям);

- отсутствие специально оборудованных лабораторий, кабинетов, предусмотренных п.7.18 ФГОС;

- 09.02.05 «Прикладная информатика» - кабинеты: социально-экономических дисциплин; иностранного языка; математики; документационного обеспечения управления, теории информации, операционных систем и сред, архитектуры электронно-вычислительных машин и вычислительных систем; безопасности жизнедеятельности и охраны труда.

2. Лаборатории: обработки информации отраслевой направленности; разработки внедрения и адаптации программного обеспечения отраслевой направленности;

- специально оборудованных лабораторий, кабинетов, предусмотренных п.7.18 ФГОС;

- 38.02.03. «Операционная деятельность в логистике» - кабинеты: социально-экономических дисциплин, иностранного языка, математики, статистики, документационного обеспечения управления, финансов, денежного обращения и кредита, бухгалтерского учета, налогообложения и аудита, анализа финансово-хозяйственной деятельности, безопасности жизнедеятельности, междисциплинарных курсов.

Лаборатории: компьютеризации профессиональной деятельности, технических средств обучения.

- специально оборудованных лабораторий, кабинетов, предусмотренных п.7.18 ФГОС;

- 43.02.10 «Туризм» - кабинеты: иностранного языка, безопасности жизнедеятельности, географии туризма, турагентской и туроператорской деятельности, информационно - коммуникационных технологий, делопроизводства и оргтехники, учебный (тренинговый офис), учебная (тренинговая) фирма по предоставлению туристических услуг (турфирма)

- специально оборудованных лабораторий, кабинетов, предусмотренных п.7.18 ФГОС;

- 38.02.01 «Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям)» - кабинеты: правового обеспечения профессиональной деятельности; бухгалтерского учета, налогообложения и аудита; финансов, денежного обращения и кредитов; экономической теории; теории бухгалтерского учета; анализа финансово-хозяйственной деятельности; лаборатория: учебная бухгалтерия.

- специально оборудованных лабораторий, кабинетов, предусмотренных п.7.18 ФГОС

- 40.02.01 «Право и организация социального обеспечения» - кабинеты: основ философии; истории; иностранного языка; теории государства и права; конституционного и административного права; трудового права; семейного права и гражданского процесса; дисциплин права; профессиональных дисциплин; безопасности жизнедеятельности.

Лаборатории: информатики; информационных технологий в профессиональной деятельности; технических средств обучения.

3. Отсутствие учебно-методической документации по заявленным к лицензированию образовательным программам подготовки специалистов среднего звена, соответствующей требованиям, установленным законодательством Российской Федерации в области образования.

4. Отсутствие печатных и (или) электронных образовательных и информационных ресурсов по заявленным к лицензированию образовательным программам подготовки специалистов среднего звена, соответствующих требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, в соответствии со статьей 18 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (обеспечение основной учебной и методической литературой по каждой дисциплине, по каждому междисциплинарному курсу).

- Нарушение норм обеспеченности образовательной деятельности учебными изданиями (менее одного учебника в печатной и (или) электронной форме на каждого обучающихся по отдельному учебному предмету);

- библиотечный фонд не укомплектован печатными и/или электронными изданиями основной и дополнительной учебной литературы по дисциплинам всех циклов, изданной за последние 5 лет. (Библиотечный фонд устаревший, учебники и учебные пособия для бакалавров датированные до 1985 года);

- отсутствие документов, подтверждающих укомплектованность библиотечного фонда организации, осуществляющей образовательную деятельность печатными и (или) электронными учебными изданиями (включая учебники и учебные пособия), методическими и периодическими изданиями по всем входящим в реализуемые

основные образовательные программы учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям);

- оценочные и методические материалы не соответствуют требованиям, т.к. в учебных планах не имеются адаптированные учебные дисциплины, которые учитывают особенности психофизического развития и индивидуальные возможности обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и при необходимости должны обеспечивать коррекцию нарушений развития, их социальную адаптацию.

5. В профессиональной организации, не созданы условия для беспрепятственного подхода/подъезда к образовательной организации (пандусы, расширенные дверные проемы).

Результаты внеплановой выездной проверки частного профессионального образовательного учреждения «Северо-Кавказский институт управления, бизнеса и права Южного университета» г. Махачкалы позволили сделать следующие выводы: материально-технические условия реализации программ среднего профессионального образования заявленные к лицензированию: 09.02.05 «Прикладная информатика (по отраслям)», 38.02.01 «Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям)», 38.02.03 «Операционная деятельность в логистике», 40.02.01 «Право и организация социального обеспечения», 43.02.10 «Туризм» не обеспечивают возможность достижения обучающимися установленных федеральными государственными образовательными стандартами требований к результатам освоения образовательных программ.

Учитывая изложенное, на основании ч. 6 ст. 14 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» частному профессиональному образовательному учреждению «Северо-Кавказский институт управления, бизнеса и права Южного Университета» г. Махачкалы было отказано в предоставлении лицензии на образовательную деятельность по причине наличия оснований предусмотренных п.2 ч.7 ст. 14 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Кроме того, по договору безвозмездного пользования № 32/ОСП от 30.03.2018г. МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №46 безвозмездно предоставляет Институту для проведения учебно-тренировочных занятий и других физкультурно-спортивных мероприятий по физической культуре и спорту открытое спортивное поле с полосой препятствий по адресу: РД, г. Махачкала, ул. Гагарина, 11 «а», общей площадью 1100 кв. м; по договору безвозмездного пользования № 33/ОСП от 30.03.2018г. МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №46 безвозмездно предоставляет Институту для проведения учебно-тренировочных занятий и других физкультурно-спортивных

мероприятий по физической культуре и спорту спортивный зал по адресу: РД, г. Махачкала, ул. Гагарина, 11 «а», общей площадью 288 кв. м.

Распоряжением Комитета по управлению имуществом г. Махачкалы указанное муниципальное имущество договором №174 от 22.07.2016г. было закреплено за школой на праве оперативного управления.

Однако, договоры безвозмездного пользования №№ 32/ОСП, 33/ОСП от 30.03.2018г. между Школой и Институтом заключены в нарушение, п. 2.4.1. Договора №174 от 22.07.2016г., который содержит запрет школе предоставлять без согласия Комитета другим лицам в безвозмездное пользование сооружения входящие в состав имущества на праве оперативного управления.

Так же, договор аренды спортивного зала от 30 марта 2018 г. №33/осп между Школой и Институтом заключен в нарушение п.4 ст.13 Федерального закона от 24.07.1998, №124 - ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» и ст. 608 ГК РФ, поскольку учредителем (Управление образования г. Махачкала) не была проведена экспертная оценка последствий заключения данного договора для обеспечения образования, развития, отдыха и оздоровления учащихся МБОУ «СОШ №46».

Согласно п.4 ст.13 Федерального закона от 24.07.1998, №124- ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» следует, что если государственная или муниципальная организация, образующая социальную инфраструктуру для детей, сдает в аренду, передает в безвозмездное пользование закрепленные за ней объекты собственности, заключению договора аренды и договора безвозмездного пользования должна предшествовать проводимая учредителем в порядке, установленном пунктом 2 настоящей статьи, оценка последствий заключения таких договоров для обеспечения жизнедеятельности, образования, развития, отдыха и оздоровления детей, оказания им медицинской помощи, профилактики заболеваний у детей, их социальной защиты и социального обслуживания.

При этом, директором МБОУ «СОШ №46» Рагимхановым Р.Р. вышеуказанный договор расторгнут в одностороннем порядке.

Таким образом, УНКСО Минобрнауки РД было принято решение об отказе в предоставлении лицензии на осуществление образовательной деятельности, так как наличие указанных нарушений не предполагает предоставление лицензии на осуществление образовательной деятельности образовательной организацией в силу требований №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Признавая незаконным решение об отказе в выдаче лицензии, суд не может обязывать лицензирующий орган повторно рассмотреть заявление соискателя лицензии, поскольку государственная функция в сфере лицензирования уже реализована и

завершена принятием решения об отказе в выдаче лицензии. Кроме того, вопрос о выдаче лицензии (в частности принятие и рассмотрение заявления) является исключительной прерогативой лицензирующих органов, полномочия которых суд не вправе подменять при рассмотрении административных споров.

Отклоняя довод соискателя лицензии о том, учреждение на основании договора безвозмездного пользования нежилыми помещениями от 15.01.2018 владеет спортивным залом, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для признания недействительными приказа министерства от 23.04.2019 №914-04/19 и уведомления от 26.04.2019 №04-КН-260, поскольку имеются иные не устраненные препятствия для продления лицензии.

Так же подлежит отклонению довод учреждение о нарушении управлением положений Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", в частности не вручения и не направления в адрес соискателя лицензии приказа от 15.04.2019 №819-04/19 о проведении внеплановой проверки.

Согласно положений ч. 4 ст. 1 Федерального закона N 294-ФЗ особенности организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проведения проверок, сроков и периодичности их проведения, уведомлений о проведении внеплановых выездных проверок и согласования проведения внеплановых выездных проверок с органами прокуратуры, могут устанавливаться другими федеральными законами при осуществлении, в том числе лицензионного контроля.

Статья 14 указанного Закона устанавливает требования именно к порядку организации проверки.

В силу ст. 19 Федерального закона от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", определяющей порядок организации и осуществления лицензионного контроля к отношениям, связанным с осуществлением лицензионного контроля, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных частями 2-10 настоящей статьи, а также федеральными законами, регулирующими осуществление видов деятельности в соответствии с частью 4 статьи 1 настоящего Федерального закона.

В отношении соискателя лицензии, представившего заявление о предоставлении лицензии, или лицензиата, представившего заявление о переоформлении лицензии, в случаях, предусмотренных статьями 13 и 18 настоящего Федерального закона,

лицензирующим органом проводятся внеплановые проверки без согласования в установленном порядке с органом прокуратуры.

Основанием для проведения проверки соискателя лицензии или лицензиата является представление в лицензирующий орган заявления о предоставлении лицензии или заявления о переоформлении лицензии. Предметом документарной проверки соискателя лицензии являются сведения, содержащиеся в представленных заявлениях и документах, в целях оценки соответствия таких сведений положениям частей 1 и 3 статьи 13 и части 3 статьи 18 настоящего Федерального закона, а также сведениям о соискателе лицензии, содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц, едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей и других федеральных информационных ресурсах.

Таким образом, Федеральным законом N 99-ФЗ не предусмотрено направление копии приказа о проведении проверки соискателю лицензии.

С учетом вышеприведенных положений ч. 4 ст. 1 Федерального закона N 294-ФЗ, учитывая, что статья 14 указанного Закона устанавливает именно требования к порядку организации проверки, а на правоотношения, связанные продлением лицензии на осуществление образовательной деятельности распространяются положения Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", в соответствии с нормами которого и проводилась проверка соискателя лицензии, не предусматривающего обязанность Управления контроля и надзора в сфере образования при Министерстве образования РД направлять в адрес соискателя лицензии приказ о проведении проверки.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии нарушений порядка проведения проверки Управлением контроля и надзора в сфере образования при Министерстве образования РД в отношении соискателя лицензии.

Суд апелляционной инстанции признает неверными выводы суда первой инстанции о том, что рассматриваемый в данном деле спор согласуются с практикой арбитражных судов по рассмотрению данной категории споров (постановления Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2016 по делу А08-4316/2015, Восточно-Сибирского округа от 25.01.2016 по делу №А58-2401/2015 и др.).

Так, в судебном акте возможно перечисление не всякой судебной практики, поскольку в силу п.п. 5 п. 3 ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ в мотивировочной части решения могут содержаться ссылки на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, на постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу

постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также на обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Тем более, перечисление в судебном акте судебной практики не относящейся к существу спора не требуется. Так, в постановлении Восточно-Сибирского округа от 25.01.2016 по делу №А58-2401/2015 при оценке действий лицензирующего органа судами не установлено нарушения положений Закона N 294-ФЗ. При рассмотрении дела А08-4316/2015 вывод судов первой и апелляционной инстанции о нарушении лицензирующим органом положений Закона N 294-ФЗ в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2016 судебному контролю не подвергался в виду отсутствия жалобы на данную часть судебных актов. При этом по делу А08-4316/2015, кроме обязанности лицензирующего органа направлять в адрес соискателя лицензии приказ о проведении проверки так же были выявлены иные нарушения положений Закона N 294-ФЗ.

В данном случае, перечисляя практику арбитражных судов по рассмотрению данной категории споров, суду первой инстанции следовало указать Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.07.2016 N Ф09-6213/16 по делу N А71-5123/2015, получившее оценку в Определении Верховного Суда РФ от 17.10.2016 N 309-КГ16-14461.

В силу вышеизложенных обстоятельств, учитывая, что материалами дела подтверждается, что в отношении учреждения в ходе проверки выявлены факты несоответствия соискателя лицензии лицензионным требованиям являющиеся основанием отказа в продлении лицензии, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что оспариваемые приказа министерства от 23.04.2019 №914-04/19 и уведомления от 26.04.2019 №04-КН-260, не нарушают прав и законных интересов учреждения, в связи с чем требования учреждения удовлетворению не подлежат.

Следовательно, действия Управлением контроля и надзора в сфере образования при Министерстве образования РД является правомерным, а решение суда первой инстанции необоснованным.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (неполное выяснение обстоятельств по делу), а апелляционная жалоба Управлением контроля и надзора в сфере образования при Министерстве образования РД – удовлетворению.

Нарушений процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, не допущено.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.11.2019 по делу № А15-2708/2019 - отменить.

Апелляционную жалобу Министерства образования и науки Республики Дагестан на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.11.2019 по делу № А15-2708/2019 – удовлетворить.

В удовлетворении заявления частного профессионального образовательного учреждения «Северо-Кавказский институт управления, бизнеса и права южного университета» - отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

Д.А. Белов

М.У. Семенов

И.А. Цигельников